

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਕਾਬਲ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1970 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 41- ਆਰ .

21 ਜੁਲਾਈ 1971 ਈ.

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ (1898 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ V) — ਧਾਰਾ 208 ਤੋਂ 212— ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ— ਧਾਰਾ 208 ਤੋਂ 212 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 208 ਤੋਂ 212 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 208 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਫ਼ਾਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 1 ਅਤੇ 4)

ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ.ਭੱਲਾ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਲ. ਆਨੰਦ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪੱਟੀ ਮਿਤੀ 17 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਆਪਣੇ 22 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ, ਪੀ.ਸੀ. ਧਾਰਾ 215 ਅਧੀਨ 17 ਨਵੰਬਰ , 1969 ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ , ਸੀ.ਆਰ. ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ .

(1973)2

ਐਸ.ਐਸ.ਕੇ. ਆਂਗ , ਡੀ. ਇਪੁਟੀ ਏ ਡਵੋਕੇਟ - ਜੀ ਐਨਰਲ , ਪੀ ਅਨਜਾਬ ਅਤੇ ਆਰ ਅਮਨ ਕੇ ਉਮਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.— (1) ਬੰਤਾ ਸਿੰਘ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ 1969 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307, 324 ਅਤੇ 325 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਬਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਪੱਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਖਿਲਾਫ *ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ* ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਧਾਰਾ 307, ਜੇ 23 ਅਤੇ 325, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ। ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 203 ਤੋਂ 213 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 208 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਦੀ ਧਾਰਾ 211 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸਤਰਾਜ਼ਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 208 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ , ਅਰਥਾਤ ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਪ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਰਿਹਾ।

(3) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 208(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 211 ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੂਚੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 212 ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 212 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 211 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 212 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰ ਸਕਿਆ।

(4) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਆਦਿ (ਤੁਲੀ, ਜੇ.)

ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਡਯੂਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 208 ਤੋਂ 212 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਡਯੂਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 208 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋ ਸਾਮਗਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹ ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 211 ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 212 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ

ਹੈ। -ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 213 ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਆਦਿ।—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1971 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 161.

21 ਜੁਲਾਈ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ (1934)-ਨਿਯਮ 12.2(3), 13.15(3) ਅਤੇ 13.15(4)- ਦੀ
ਵਿਆਖਿਆ—ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ